

## Kursutvärdering för kursen FYS225/FKF050, VT03

### Allmänt om kursen

Hur klart var syftet med kursen?	3 3 3 3 4 4 4	3.4
Ansvarade kursen dina förväntningar?	2 2 2 3 3 3 4	2.7
Hur stimulerande fann du kursen ?	1 2 3 3 3 3.5 4	2.8
Var dina förkunskaper tillräckliga ?	2.5 3 4 4 5 5 5	4.1
Hur väl täckte innehållet angivna områden ?	3 3 3 4 4 4 4	3.6
I hur hög grad lärde du dig dra egna slutsatser ?	1 2 2 2 3 3 4	2.4
Hur var din arbetsbörda i förhållande till kursens poängtal ? (1=mycket liten, ..., 5=mycket stor)	1 2 2 3 3 3 5	2.7

### **Kommentarer:** (använd baksidan vid behov)

-kursinnehållet är intressant och det är bra med lättillgängliga föreläsningar på internet. Dock saknas grupparbete eller små inlämningsuppgifter som skulle bidra till ökat engagemang hos eleverna samt bättre kontakt ELEV-LÄRARE.

### Kursmaterial

Bok (Martin&Shaw, Particle Physics)		
Hur väl täckte boken angivna områden?	2 3 3 4 4 5	3.5
Hur begriplig var boken ?	3 3 3 4 4 5	3.7
Hade du svårigheter med språket (engelska) ?	1 1 1 1 1 2	1.2
Hade du svårigheter att skaffa boken ?	1 1 1 3 3 5	2.3

### Föreläsarens material (transparenger och deras papperskopior)

Hur väl täckte materialet angivna områden ?	3 3 3 3 4 4 4	3.4
Hur begriplig var materialet ?	3 3 4 4 4 4 5	3.9
Hade du svårigheter att få materialet ?	1 1 1 1 1 1 2	1.1
Hade du svårigheter med språket (engelska) ?	1 1 1 1 1 1 4	1.4
Var forskningspresentationer nyttiga ?	2 3 3 3.5 4 4 4	3.6

### Kursens hemsida

Använde du kursens hemsida ofta ?	1 2 2 3 3 5 5	3.0
Fann du sidan nyttig ?	1 2 3 3 3 3 5	2.9
Använde du sidan för att läsa/ladda hem föreläsningar ?	1 1 2 3 4 5	2.7
Tittade du på videoföreläsningar ?	1 1 1 1 2 2 4	1.7

### **Kommentarer:** (använd baksidan vid behov)

-jag vill ha svenska böcker  
-köpte ej boken

### Genusperspektiv

Hade kursmaterialet innehåll som du tyckte hade någon genusperspektiv?	1 1 1 1 1 1 1	1.0
Om du svarade >1, skriv dina synpunkter.		

## Föreläsningar

Föreläsare 1 : Paula Eerola

Hur väl presenterades materialet ?	3 3 3 4 4 4	3.5
Hur väl disponerades föreläsningarna ?	3 4 4 4 4 4	3.8
Var föreläsaren välförberedd ?	3 4 4 4 4 5	4.0
Hade du svårigheter att förstå språket (engelska)	1 1 1 1 2	1.2
I hur hög grad gavs utrymme till egen medverkan ?	2 2 2 2 3	2.2
Hur väl kunde föreläsaren svara studenternas frågor ?	3 3 4 4 4 4	3.7
Var föreläsaren tillräckligt tillgängligt ?	3 3 4 4 4 4	3.7

**Kommentarer** (använd baksidan vid behov) :

Föreläsare 2 : Vincent Hedberg

Hur väl presenterades materialet ?	3 3 4 4 4 5	3.8
Hur väl disponerades föreläsningarna ?	3 4 4 4 4 5	4.0
Var föreläsaren välförberedd ?	3 4 4 4 4 5	4.0
Hade du svårigheter att förstå språket (engelska)	1 1 1 1 2	1.2
I hur hög grad gavs utrymme till egen medverkan ?	1 2 2 2 3	2.0
Hur väl kunde föreläsaren svara studenternas frågor ?	3 3 4 4 4 4	3.7
Var föreläsaren tillräckligt tillgängligt ?	3 3 3 4 4 4	3.5

**Kommentarer** (använd baksidan vid behov) :

## Räkneövningar

Hur väl täckte de kursens innehåll ?	1 2 3 3	2.3
Hur väl disponerades räkneövningarna ?	1 3 3	2.3
Hur väl presenterades materialet ?	3 3	3.0
Tillräckligt många räkneövningar (1=för få...5=för många) ?	2 3 5	3.3
Egen medverkan (1=ringa...5=stor)	1 1 2	1.3

**Kommentarer** (använd baksidan vid behov) :

-bra att dela ut lösningar till studenterna

-räkneuppgifterna var en märklig detalj med den här kursen. Det var för många av dem och de hade för lite kontakt med undervisningen för att kännas viktiga. Bättre vore om ni valde ut några frågor (1-2) från varje kapitel, och gjorde dem till inlämningsuppgifter. De som lämnat in alla uppgifter under hela kursen skulle kunna få 5 bonuspoäng på tentan, dessutom skulle eleverna fått mer praktisk övning och tentan hade kunnat vara mer resonerande och teoretisk än den var nu.

### **Seminarier (bara LU/utbytesstudenter)**

Var seminarier nyttiga över huvudtaget ?	2 3 4	3.0
Hade du svårigheter att ta fram material för sin seminar ?	1 1 1	1.0
Hade du svårigheter att ge en muntlig presentation ?	1 1 1	1.0
Lärde du dig något från din egen seminar ?	4 4 3	3.7
Lärde du dig något från andras seminarier ?	2 3 3	2.7

#### **Kommentarer (använd baksidan vid behov) :**

-det är ett hån mot LTH-studenterna att ge oss på LU 2 p. för ett seminarium, dessutom undergräver det deras syn på vår utbildning, dvs det verkar som vi får mer « gratis » och lätt.

### **Examination**

Var tentamenskraven klara (1=inte alls...5=helt) ?	2 2 2 2 3 4 4	2.7
Var tentamensproblem relevanta ?	3 3 3 3 4 4.5 5	3.6
Hade tentamensproblem lämplig svårighetsgrad ?	2 2 3 3 3 3 4	2.9
Var tentamenstiden tillräcklig?	2 2 3 3 4 5 5	3.4
Var tentamensformen tillfredsställande ?	2 2 2 2 2 3 4	2.4

#### **Kommentarer (använd baksidan vid behov) :**

-tentan hade för mycket övergripande och beskrivande frågor och för få resonerande. Hade det framgått tydligare vad som förväntades av oss hade man kunnat läsa effektivare. Nu blev det en kompromiss mellan att banka in fakta och formler samt att försöka räkna lite och använda sina kunskaper i praktiken. Dessutom hade de tinte framgått att vi skulle ha miniräknare – en detalj visserligen, men ni måste bli bättre på information. Tex. NÄR och VAR sätts tentaresultaten upp ? Blir det tentagenomgång ? Spelar seminariet roll för betyget ?  
-jag hade uppskattat om tentan bestod av fullständiga, korrekta och begripliga meningar.

### **Övriga kommentarer och synpunkter på kursen :**

-små hemuppgifter hade varit bra ! Vid 3 tillfällen ~ en sida text per tillfälle. Frågor av typ « förklara varför  $\Delta^{++}$  ej är tillåten ».